|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela uwag do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie gwarantowanych dostępności i pojemności skrzynek doręczeń –**  **opiniowanie** | | | | |
| **Uwagi zgłosili:**  **1. UODO**  **2. UKE**  **3. NSA**  **4. Wojewoda podlaski**  **5. Wojewoda świętokrzyski** | | | | |
| **Nr** | **Jednostka redakcyjna** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
| 1. | **Uwagi ogólne/** **pojedyncza wiadomość** | **UODO** | Ponadto projektowane przepisy rozporządzenia nie określają maksymalnej wielkości pojedynczej wiadomości oraz nie wskazuje czy przewidywane jest dynamiczne zarządzanie dostępną pojemnością przez wykupienie dodatkowych pakietów rozszerzających, jak ma to miejsce w niektórych krajach członkowskich Unii Europejskiej. | **Wyjaśnienie:**  Rozporządzenie musi się mieścić w ramach wyznaczonych przepisem delegującym. Pojemność skrzynki powinna być adekwatna do objętości pojedynczej wiadomości, ale nie oznacza to, że rozporządzenie może określić objętość wiadomości. Jest ona określona w innym dokumencie - Standardzie usługi, dostępnym na BIP MC, wynosi 15 MB. |
| 2. | **Uwagi ogólne/ pojedyncza wiadomość** | **Wojewoda świętokrzyski** | W rozporządzeniu należy określić także maksymalną wielkość pojedynczej korespondencji, gdyż może się zdarzyć, że dodanie jednej wiadomości o dużym rozmiarze przekroczy wartość pojemności podstawowej i zapasowej. | **Wyjaśnienie**  Rzeczywiście, aby ocenić należycie proponowane wielkości, należy je odnieść do objętości pojedynczej korespondencji. Jednak rozporządzenie jej nie określa, z uwagi na zakres delegacji ustawowej.  Określa ją Standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, dokument opublikowany na BIP KPRM w styczniu. Wielkość ta wynosi 15 MB. |
| 3. | **Uwagi ogólne** | **UODO** | Należy również wskazać, że rolą Projektodawcy podczas prac nad tworzeniem rozwiązań regulujących funkcjonowanie sytemu w zakresie dostępności skrzynki doręczeń, na każdym jego etapie jest rozważenie wpływu tworzonych rozwiązań na sferę prywatności, uwzględniającego ochronę danych i prywatność na każdym etapie jego funkcjonowania, tj. w fazie projektowania (privacy by design), rozwoju, utrzymania i wygaszania zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia  2016/6795. Warto podkreślić, że realizując delegację ustawową zawartą w art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm.), Rada Ministrów wydała rozporządzenie z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247), w myśl którego wymagania uznaje się za spełnione, jeżeli system zarządzania bezpieczeństwem informacji (obejmujący swoimi założeniami m.in. systemy informatyczne) został opracowany na podstawie Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001, a ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem oraz audytowanie odbywa się na podstawie Polskich Norm związanych z tą normą, w tym m.in. PN-ISO/IEC 17799 oraz PN-ISO/IEC 27005. | **Wyjaśnienie:**  Rozwiązanie nie dotyczy jest tworzone przez dostawcę usługi usługi zaufania, który działa na podstawie ustawy o usługach zaufania.  Dostawca usług zaufania przetwarza dane w sposób wskazany w rozporządzeniu eIDAS.  Dostawca usług zaufania musi w szczególności opracować politykę prywatności, w której przedstawia zakres przetwarzanych danych i okres ich przechowywania.  KPRM podziela przekonanie, że przywołane normy PN-ISO/IEC powinny zostać uwzględnione w projektowanym systemie, jednak - jako dotyczące projektu systemu - stanowią wymagania ujęte w dokumentach niższego niż rozporządzenie poziomu, takich jak Standard usługi RDE i skrzynki lub wymagania stawiane rejestrom publicznym. |
| 4. | **Uwagi ogólne** | **Wojewoda świętokrzyski** | Do gwarantowanej pojemności skrzynek doręczeń nie powinno się wliczać przestrzeni na dowody wysłania oraz dowody otrzymania korespondencji, ponieważ zgodnie z art 44 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych to dostawca usług wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania i powinien zawsze zapewnić wystarczającą przestrzeń na te wpisy. | **Wyjaśnienie:**  Dostawca przechowuje dowody, ale przekazuje je także na skrzynkę nadawcy lub adresata. Tylko z niej nadawca lub adresat może je pobrać na urządzenie końcowe.  Zapełnienie skrzynki wynika z braku reakcji jej użytkownika na odkładające się dane. Zapewnienie wystarczającej przestrzeni "zawsze" oznaczałoby w praktyce nieograniczoną pojemność skrzynki, bo także liczba wystawionych i przekazanych na skrzynkę dowodów nie jest limitowana.  Kwestia wliczania lub niewliczania dowodów jest wobec w/w problemu drugorzędna; skrzynka ma skończoną pojemność i zapełni się danymi; wyłączenie ich z obliczeń spowodowałoby że faktycznie zajęta przestrzeń byłaby pomniejszana o objętość dowodów, co tworzyłoby wrażenie większej ilości wolnego miejsca niż faktycznie dostępna. |
| 5. | **§ 2** | **NSA** | 1. Projekt określa w § 2 ust. 1 i 2 gwarantowaną minimalną dostępność skrzynek doręczeń jedynie „*przy założeniu braku korespondencji wysłanej i otrzymanej”*. Taka formuła przepisu (zwłaszcza przy uwzględnieniu, że nie wszystkie podmioty będą pobierały korespondencję w sposób zautomatyzowany do swoich systemów) znacząco osłabi podstawy egzekwowania jakości usługi od operatora wyznaczonego, który będzie *de facto* zwolniony z odpowiedzialności za dostępność skrzynki w każdym innym przypadku. | **Wyjaśnienie:**  Dostępność można wyliczyć zarówno jeśli użytkownik nie wysyła i nie odbiera korespondencji jak i wtedy, kiedy ją wysyła i odbiera. Przy braku aktywności korespondencyjnej użytkownika i braku wiadomości oczekujących na odbiór pomiarom podlega dostępność funkcji związanych z zarządzaniem korespondencją już wcześniej zgromadzoną na skrzynce, ponieważ dla pomiaru korespondencji wysyłanej i otrzymanej nie ma danych pomiarowych.  Natomiast jeśli korespondencja jest wysyłana i odbierana, dostępność funkcji “wyślij” i “odbierz” podlega pomiarom, niezależnie czy podmiot pobiera lub wysyła korespondencję ze skrzynki w sposób zautomatyzowany czy tworzy ją manualnie wprost na skrzynce, ponieważ automatyczne wysyłanie i pobieranie korzysta z tej samej usługi online co każdy inny sposób. |
| 6. | **§ 2 ust 1 i 2** | **Wojewoda Podlaski** | w § 2 w ust. 1 i 2 projektu rozporządzenia określono gwarantowane wskaźniki dostępności skrzynek doręczeń.  1.Z przedłożonego projektu rozporządzenia nie wynika, czy przewiduje się monitowanie operatora wyznaczonego w zakresie zapewnienia dostępności skrzynek wg wskazanych wskaźników.  2.Przedłożony projekt rozporządzenia nie określa jaki będzie sposób postępowania jeśli stan braku dostępności będzie występował nagminnie, uniemożliwiając korzystanie z usług e-doręczenia; | 1.Ustawa o doręczeniach elektronicznych określa to pośrednio w ust. 5. art. 38: *Operator wyznaczony udostępnia podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego skrzynki doręczeń, w tym … zapewnia gwarantowaną dostępność skrzynki doręczeń*;  Z przepisu bezsprzecznie wynika, że konieczny jest pomiar (monitorowanie), czy faktyczna dostępność skrzynki doręczeń jest wyższa czy niższa od poziomu gwarantowanego, tj. czy operator wyznaczony zapewnił czy nie zapewnił poziomu gwarantowanego.  2. Jeśli poziom dostępności będzie na tyle niski, że z usług e-doręczenia podmioty nie będą mogły korzystać, zastosowanie ma art. 149 ustawy o doręczeniach elektronicznych: *W przypadku ... uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej, … minister właściwy do spraw informatyzacji w drodze decyzji administracyjnej może powierzyć świadczenie tych usług innemu podmiotowi nie dłużej niż na okres do dnia 31 grudnia 2025 r., biorąc pod uwagę sprawną realizację publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej*. |
| 7. | **§ 2** | **NSA** | Należy zwrócić dodatkowo uwagę na to, że wskazana w § 2 ust. 1 i 2 gwarantowana minimalna dostępność skrzynek doręczeń na poziomie 97,85% nie jest wartością wysokiego poziomu, zwłaszcza z uwagi na doniosłą rolę przedmiotowej usługi publicznej i jej częściowo płatny charakter. Usługa tego rodzaju powinna być realizowana przez system zapewniający wyższy poziom dostępności, zwłaszcza że podany wskaźnik nie obejmuje niedostępności spowodowanej planowanymi pracami serwisowymi. Przy uwzględnieniu ww. prac wskaźnik dostępności skrzynek doręczeń jest faktycznie niższy od wskazanego | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapewnienie poziomu dostępności typowego dla systemów wysokiej dostępności jest bardzo kosztowne; przeprowadzone analizy nie znalazły uzasadnienia dla ponoszenia kosztów typowych dla systemów wysokiej dostępności.  Prawo Pocztowe i aktualnie funkcjonujące terminy ustawowe dostosowane są do czynności manualnych, bardziej długotrwałych. Obniża to wymogi dostępności i czyni rozwiązanie informatyczne znacząco tańszym.  Dopuszczalny okres niedostępności jest ujęty w rozporządzeniu. Liczba godzin serwisowych także. Jeśli podmioty mogą wykonać swoje zadania korespondencyjne przez 159 na 168 godzin tygodniowo, wymagania nie muszą być podwyższone. |
| 8. | **§ 2- 4** | **NSA** | Przedstawiony do opiniowania projekt rozporządzenia posługuje się różnymi dookreśleniami niedostępności do skrzynek doręczeń:  1. § 2 ust. 3 projektu posługuje się pojęciem niedostępności z przyczyn niezależnych od operatora wyznaczonego (dostępność skrzynek doręczeń obliczana jest z wyłączeniem niedostępności z przyczyn niezależnych od operatora);  2. § 3 projektu posługuje się pojęciem nieplanowanej niedostępności (określenie maksymalnego czasu przywrócenia dostępności skrzynki doręczeń po zaistnieniu nieplanowanej niedostępności);  3. § 4 projektu posługuje się pojęciem planowych prac serwisowych powodujących niedostępność skrzynki doręczeń (określenie warunków czasowych prowadzenia planowych prac serwisowych);  4. w załączniku wartość DON będąca częścią wzoru służącego do obliczeń dostępności skrzynki doręczeń posługuje się pojęciem niedostępności nieplanowanej.  Wątpliwości budzi zakres i wzajemne relacje tych pojęć wpływające na uzyskanie poziomu wyliczenia wskaźnika dostępności skrzynki doręczeń określonego przepisami tego projektu. | **Wyjaśnienie:**  1. Relacja między tymi zbiorami jest następująca: w zbiorze godzin niedostępności nieplanowanej zawiera się podzbiór niedostępności nieplanowanej z przyczyn niezależnych od operatora. Godziny te nie będą wliczane do pomiaru.  2. Pojęcia niedostępności nieplanowanej i czasu przywrócenia dostępności) dotyczą dwóch różnych zagadnień. Przepis dotyczący czasu przywrócenia dostępności został usunięty z tekstu rozporządzenia na skutek uwagi RCL.  3. Zbiór godzin niedostępności dzieli się na rozdzielne zbiory dostępności OCD (162,5) i okres, w którym skrzynka może być dostępna lub nie (5,5 godz.) - zależnie czy operator zdecyduje się na planowane prace serwisowe. W ramach zbioru godzin OCD może wystąpić zbiór godzin DON (niedostępność nieplanowana przez operatora wyznaczonego, awaria). Z definicji DON wynika, że może on wystąpić tylko w okresie OCD, czyli się w nim zawiera jako podzbiór.  4. Opisy poszczególnych współczynników zostaną w załączniku opisane szerzej. |
| 9. | § 5 ust. 1  § 6 ust. 2 i 3 | **UKE** | **1**. § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 i 3 – jako że ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych nie przewiduje obowiązku operatora wyznaczonego dotyczącego udostępniania skrzynek doręczeń podzielonych na przestrzeń podstawową i przestrzeń zapasową, niezasadne jest wprowadzanie takiego rozróżnienia w projektowanym rozporządzeniu. Z tego względu proponuje się nadać przepisowi § 5 ust. 1 następujące brzmienie:  „§ 5. 1. Gwarantowana pojemność skrzynek doręczeń wynosi 15 GB dla podmiotów publicznych i 1 GB dla podmiotów niepublicznych.”  Analogiczna uwaga dotyczy ust. 2 i 3 w § 6, które również powinny odnosić się do skrzynki doręczeń i uzyskać brzmienie:  „2. Operator wyznaczony przed zapełnieniem skrzynki doręczeń ostrzega użytkownika przed konsekwencjami jej zapełnienia. 3. Po zapełnieniu skrzynka doręczeń pozwala użytkownikowi na odczytanie i usuwanie pobranej wcześniej korespondencji.”.  **2.** Dodatkowo, w odniesieniu do omawianych przepisów należy zauważyć, że sposób działania skrzynki doręczeń w przypadku jej przepełnienia reguluje opublikowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej Standard publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług - co prowadzi do powielania się obu regulacji w tym zakresie. | **Wyjaśnienie:**  **1.** Operator wyznaczony zaproponował podwyższenie pojemności skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych do 30 GB a 3 GB dla niepublicznych.. W takim wypadku podział pojemności skrzynki dla podmiotów publicznych nie jest konieczny.  Ustawa o doręczeniach elektronicznych nie opisuje funkcji ani budowy skrzynki i nie taka jest intencja prawodawcy.  **2.** Wymagania funkcjonalne skrzynki doręczeń są - zgodnie z art. 26a pkt 6 ustawy o usługach zaufania - i zostały określone w Standardzie, , który w Załączniku 2 punkt 4.3 opisuje sposób działania funkcji skrzynki na zmniejszanie się ilości wolnego miejsca. Z tymże standardem rozwiązanie operatora wyznaczonego musi być zgodne.  Z kolei w przedmiotowym rozporządzeniu ze względu na zakres upoważnienia ustawowego nie można opisać funkcjonalności, lecz wprowadza cezurę pojemnościową wywołaną pojemnością skrzynek mniejszą niż średnia w UE.  Rozporządzenie i Standard nie dublują swoich zapisów. Standard w kwestii pojemności odsyła do rozporządzania, natomiast w aspekcie funkcjonalnym stanowi, że reakcje systemu typowe dla zapełnienia 100% skrzynki (np. blokada tworzenia nowych wiadomości, których nie ma gdzie zapisać), które operator wyznaczony i tak musi wytworzyć, powinny być stosowane na etapie wcześniejszym. Zabieg ten rozwiązuje częściowo realnie istniejący już teraz problem zalegania na skrzynkach ePUAP niepobranej korespondencji, zwiększający koszt utrzymania systemu. |
| 10. | § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 | **Wojewoda Podlaski** | w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu rozporządzenia proponuję rozważenie zmiany w zakresie pojemności przestrzeni podstawowej i zapasowej na rzecz zwiększenia pojemności skrzynki podstawowej tak, aby proporcje wynosiły w przypadku podmiotów publicznych:  - 12 GB przestrzeni podstawowej,  - 3 GB przestrzeni zapasowej.  W przedłożonym projekcie rozporządzenia pojemność przestrzeni podstawowej i zapasowej jest prawie zrównana | **Wyjaśnienie:**  Operator wyznaczony zaproponował podwyższenie pojemności skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych do 30 GB a 3 GB dla niepublicznych.  W takim wypadku podział pojemności skrzynki dla podmiotów publicznych nie jest konieczny, ponieważ prawdopodobieństwo pobrania danych z tak pojemnej skrzynki z jej jednoczesnym wyczyszczeniem zanim się ona zapełni przy tej pojemności znacząco wzrasta. |
| 11. | § 5 ust. 2 | **UODO** | W § 5 ust. 2 projektu rozporządzenia, przewiduje się, że operator wyznaczony zapewniając gwarantowaną pojemność skrzynki doręczeń umożliwia użytkownikom archiwizowanie znajdującej się w niej korespondencji albo usuwanie jej. Projektodawca zaproponował przepisy nakładające na operatorów zapewnienie gwarantowanej pojemności skrzynki doręczeń, umożliwiając tym samym użytkownikowi możliwość archiwizowania znajdującej się w niej korespondencji albo jej usuwanie, nie przewidział jednak w tych przepisach norm, które wskazywałyby na konieczność okresowego przeglądu zawartości skrzynki w wyznaczonych terminach użytkowników tych skrzynek oraz obligatoryjnego przeglądu w sytuacji, gdy wyznaczony operator ostrzega użytkownika przed jej zapełnieniem. Przepisy prawa powinny w sposób precyzyjny i niebudzący wątpliwości określać zasady przetwarzania danych na potrzeby realizacji celów ustawy o doręczeniach elektronicznych, w tym z zakresu pojemności i dostępności skrzynek doręczeń, nie tylko dla podmiotów zapewniających gwarantowaną pojemność skrzynki doręczeń, ale również dla podmiotów korzystających z tych usług. Niewskazanie w przepisach prawa okresu przetwarzania danych powoduje ryzyko naruszania zasady ograniczenia przetwarzania danych określonej w art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/67922.  2 Dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone a ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą. | **Wyjaśnienie:**  Operator wyznaczony jest tylko jeden. Rozporządzenie nie nakłada obowiązku na dostawców usługi kwalifikowanej.  Z punktu widzenia modelu czterostronnego (Four-Corner topology), skrzynka doręczeń pozostaje przestrzenią klienta usługodawcy (użytkownika końcowego) i to on decyduje, czy i kiedy, okresowo lub nieregularnie usuwa dane zgromadzone na swojej skrzynce. Dostawca zapewnia użytkownikowi możliwości i narzędzia zarządzania skrzynką doręczeń, zaś ze swojej strony publikuje politykę prywatności, w której określa swoje zobowiązania i uprawnienia.  Obywatel rozważając wybór dostawcy usługi kwalifikowanej albo publicznej, z której chce korzystać, zapoznaje się z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych przez danego dostawcę.  W Standardzie usługi RDE’ okres przechowywania dowodów związanych ze świadczeniem usługi określono precyzyjnie na 36 miesięcy. W aktach normatywnych przewidziano okresy przechowywania danych osobowych w systemach zapewnianych przez Ministra Cyfryzacji, natomiast w przypadku skrzynki doręczeń jako usługi wspierającej publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony przetwarza dane przez cały okres świadczenia tej usługi. Kwestia ta jest rozstrzygnięta jednak nie w rozporządzeniu o dostępności i pojemności skrzynek doręczeń, lecz w art. 21 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych. |
| 12. | § 5 ust. 4 oraz w § 7 | **NSA** | Przepisy zawarte w § 5 ust. 4 oraz w § 7 częściowo powielają swoje postanowienia. Regulacja zawarta w § 5 ust. 4 jest zbędna, bowiem zaprojektowane brzmienie § 7 jest szersze i obejmuje regulacją określającą moment zapewnienia przez operatora wyznaczonego gwarantowanej pojemności oraz dostępności skrzynek doręczeń. | **Uwaga uwzględniona** |
| 13. | § 5 ust. 4 | **UKE** | § 5 ust. 4 - projektowany przepis należy usunąć, gdyż jego treść zawiera się w § 7. | Uwaga uwzględniona |
| 14. | § 6 ust. 2 | **NSA** | Należy rozważyć uzupełnienie treści § 6 ust. 2 o określenie pewnego progu granicznego, odwołującego się np. do procentowego zapełnienia skrzynki doręczeń, po przekroczeniu którego operator wyznaczony byłby zobowiązany do podjęcia wobec użytkowników określonych działań ostrzegawczych. Analogiczne rozwiązanie mogłoby uzupełniać postanowienia odnoszące się do obowiązku informacyjnego, o którym mowa w § 6 ust. 4. | Uwaga uwzględniona.  Przepisy ust.2-4 otrzymały brzmienie:  *„2. Operator wyznaczony przy zapełnieniu 90% pojemności gwarantowanej jednorazowo informuje podmiot o skutkach zapełnienia skrzynki doręczeń, o których mowa w ust. 3.*  *3. Po zapełnieniu 98% pojemności gwarantowanej skrzynka doręczeń pozwala użytkownikowi jedynie na odczytywanie, archiwizowanie i usuwanie korespondencji. W tym przypadku użytkownik traci możliwość pobierania na skrzynkę, wysyłania oraz tworzenia nowej korespondencji.*  *4. Po zapełnieniu przekraczającym 98% pojemności gwarantowanej operator wyznaczony okresowo informuje użytkownika o konieczności usunięcia wiadomości jako warunku przywrócenia pełnej funkcjonalności skrzynki.”* |
| 15. | § 6 ust. 2 i 4 | **NSA** | 1.Projektowana w § 6 ust. 2 i 4 regulacja nakłada na operatora wyznaczonego obowiązek ostrzegania użytkownika przed konsekwencjami zapełnienia skrzynki doręczeń oraz informowania użytkownika, że po zapełnieniu przestrzeni zapasowej skrzynki doręczeń będzie on otrzymywał korespondencję za pomocą innych kanałów. Projekt nie określa jednak tych alternatywnych kanałów.  2. Posługując się zaś określeniem *„użytkownik”* bez zdefiniowania go, nie wskazuje tym samym wyraźnie, czy informację w tym zakresie otrzyma nadawca, którego korespondencja (z powodu zapełnienia skrzynki odbiorcy) zostanie przekazana do odbiorcy za pomocą innych kanałów. | 1.Przepis o “innych kanałach” zostanie usunięty z tekstu projektu rozporządzenia.  2. Pojęcie użytkownika zostanie dla jasności tekstu usunięte z ust. 2.Z treści przepisu wynika, że chodzi o podmiot, którego skrzynka doręczeń zapełnia się. |
| 16. | § 6 ust. 4 | **UKE** | § 6 ust. 4 – mając na uwadze brzmienie delegacji ustawowej, proponuje się usunięcie tego przepisu. Poza tym należy wskazać, że operator wyznaczony nie może decydować o „kanale” korespondencji, gdyż o trybie nadania i doręczenia decyduje nadawca, który następnie zleca operatorowi wyznaczonemu realizację usługi. Niezależnie od powyższego proponuje się nie posługiwać w omawianym przepisie niejasnym pojęciem „kanał komunikacji'. | 1.Przepis o “innych kanałach” zostanie usunięty z tekstu projektu rozporządzenia. |
| 17. | § 6 ust. 4 | **Wojewoda Podlaski** | w § 6 ust. 4 projektu rozporządzenia brzmienie przepisu nie jest jasne w zakresie informowania użytkownika o otrzymywaniu korespondencji za pomocą innych kanałów. Przepis nie określa za pomocą jakich kanałów użytkownik będzie otrzymywał korespondencję. | 1.Przepis o “innych kanałach” zostanie usunięty z tekstu projektu rozporządzenia. |
| 18. | § 6 ust. 4 | **UODO** | W § 6 ust. 4 projektu rozporządzenia, przewiduje się, że „przed zapełnieniem przestrzeni zapasowej operator wyznaczony informuje użytkownika, że będzie otrzymywał korespondencję za pomocą innych kanałów”. Określenie „inne kanały” nie jest jednoznaczne, a w konsekwencji brak określenia jakie „kanały otrzymywania korespondencji” Projektodawca uznaje za dopuszczalne dla przekazywania korespondencji użytkownikowi. Rozwiązanie to wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie definicji narzędzi, które służyć mają przesyłowi korespondencji oraz wskazania rozwiązań uznawanych przez projektodawcę za bezpieczne – służyć to będzie zachowaniu zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO3) oraz zasadą integralności i poufności z art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/67944).  3) Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.  4) Dane osobowe musza być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. | 1.Przepis o “innych kanałach” zostanie usunięty z tekstu projektu rozporządzenia. |